



**MESTNA OBČINA
MURSKA SOBOTA**
Mestni svet
Komisija za statutarna in pravna vprašanja
Kardoševa 2, 9000 MURSKA SOBOTA

Številka: 012-0004/2015-4
Datum: 23.4.2015

MESTNEMU SVETU
MESTNE OBČINE MURSKA SOBOTA

ZADEVA: Predlog za obravnavo na 5. redni seji Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota

NASLOV: Mnenje oziroma stališče Komisije za statutarna in pravna vprašanja o pobudi, ki jo je podal svetnik na 4. redni seji mestnega sveta

POROČEVALEC/CI: Boštjan BERLAK, predsednik komisije za statutarna in pravna vprašanja

**PRISTOJNO
DELOVNO TELO:** Komisija za statutarna in pravna vprašanja

PREDLOG SKLEPA:

Mestni svet Mestne občine Murska Sobota se je seznanil z mnenjem Komisije za statutarna in pravna vprašanja št. 012-0007/2015-1 z dne 23. 4. 2015.



Predsednik
Komisije za statutarna in pravna vprašanja
Boštjan BERLAK, univ. dipl. prav.

PRILOGA:
- Mnenje Komisije za statutarna in pravna vprašanja
št. 012-0007/2015-1 z dne 23. 4. 2015



MESTNI SVET

**Komisija za statutarna
in pravna vprašanja**

Številka: 012-0007/2015-1

Datum: 23.04.2015

Komisija za statutarna in pravna vprašanja Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota je na svoji 4. seji dne 23. aprila 2015 obravnavala ustno zahtevo, ki jo je podal svetnik Anton Štihec na 4. redni seji Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota dne 17. marca 2015.

Po razpravi je komisija na podlagi 69. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota (Uradni list RS, št. 49/10 – uradno prečiščeno besedilo in 110/11 – obvezna razlaga, v nadaljevanju: Poslovnik) podala sledeče

M N E N J E :

1. Svetniku Antonu Štihtu pravica iz 13. člena Poslovnika, ki pravi, da imajo člani mestnega sveta med drugim tudi pravico predlagati dopolnila (amandmaje) k predlogom splošnih aktov mestne občine, ni bila kršena.
2. V konkretnem primeru obravnave predloga Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v Mestni občini Murska Sobota, pravica do odločanja o amandmaju, ki je povezana s pravico predlaganja amandmajev, v Poslovniku ni jasno opredeljena, da bi v primeru splošnega akta (pravilnika), moral mestni svet o vsakem dopolnilu (amandmaju) odločati. Komisija za statutarna in pravna vprašanja v skladu s svojimi pristojnostmi tako predlaga, da se navedena praznina v Poslovniku ustrezno vsebinsko zapolni.
3. Komisija za statutarna in pravna vprašanja je mnenja, da se v bodoče o vsakem predlaganem dopolnilu (amandmaju) k predlogom splošnih aktov, podanih s strani svetnikov oziroma svetniških skupin glasuje, v skladu z vsakokrat veljavnim Poslovníkom.

O b r a z l o ž i t e v :

Na 4. redni seji Mestnega sveta Mestne občine Murska Sobota dne 17. marca 2015 je svetnik Anton Štihec v okviru 17. točke dnevnega reda, predlogi in pobude članov mestnega sveta, podal pobudo, da naj Komisija za statutarna in pravna vprašanja preveri, ali je župan pri obravnavi 10. točke dnevnega reda, Predlog Pravilnika o enkratni denarni pomoči za novorojence v Mestni občini Murska Sobota (v nadaljevanju: Pravilnik), kršil 13. člen Poslovnika, ki pravi, da imajo člani mestnega sveta med drugim tudi pravico predlagati dopolnila oziroma amandmaje k predlogom splošnih aktov mestne občine. V okviru 10. točke dnevnega reda je Modra lista Antona Štihta podala svoje stališče ter predlagala spremembo Pravilnika v 5. členu. O podanem predlogu je bilo svetniku podano strokovno pojasnilo. V okviru naslednje točke dnevnega reda, Predlog sklepa o začetku priprave Trajnostne urbane strategije za upravičeno območje Mestne občine Murska Sobota, ki pa vsebinsko ni bila povezana s prejšnjo točko, je svetnik pri podaji stališča odbora za urbanizem, urejanje prostora ter gospodarsko infrastrukturo, opozoril, da župan s tem, ko pri prejšnji točki dnevnega reda, predloga amandmaja svetniške skupine ni dal na glasovanje in s tem v odločitev mestnemu svetu, kršil Poslovnik. Župan je svetniku pojasnil, da so strokovne službe podale pojasnilo, zakaj je takšna sprememba Pravilnika nesmiselna, zaradi česar predloga amandmaja ni dal na glasovanje, poudaril pa je še, da v okviru obravnave točke svetnik ni podal proceduralnega vprašanja glede kršitve Poslovnika.

Komisija za statutarna in pravna vprašanja je ustno zahtevo svetnika Antona Štihta obravnavala na svoji 4. seji dne 23. aprila 2015. Po razpravi je komisija sprejela sledeče mnenje:

Svetniku Antonu Štihu pravica iz 13. člena Poslovnika, ki pravi, da imajo člani mestnega sveta med drugim tudi pravico predlagati dopnila (amandmaje) k predlogom splošnih aktov mestne občine, ni bila kršena. Kot že navedeno zgoraj je s tem, da je na sami seji dne 17. marca 2015 bil podan predlog amandmaja k Pravilniku, bila predlagatelju (svetniku) oziroma njegovi svetniški skupini omogočena pravica iz 13. člena Poslovnika.

Pravica do odločanja o amandmaju (glasovanje o amandmaju) in pravica predlaganja amandmajev sta po mnenju Komisije za statutarne in pravna vprašanja medsebojno povezani pravici. Po mnenju komisije je edini in izključni namen amandmajev k predlogu splošnih aktov ta, da se o njih glasuje, odloča. Komisija je po razpravi in pregledu Poslovnika mnenja, da pravica do odločanja o amandmaju k predlogu Pravilnika v Poslovniku ni jasno opredeljena, kot je to določeno pri postopku za sprejem odloka. Komisija za statutarne in pravna vprašanja v skladu s svojimi pristojnostmi tako predlaga, da se navedena praznina v Poslovniku ustrezno vsebinsko zapolni. Glede na navedeno je Komisija za statutarne in pravna vprašanja mnenja tudi, da se v bodoče o vsakem predlaganem dopnilu (amandmaju) k predlogom splošnih aktov, podanih s strani svetnikov oziroma svetniških skupin glasuje, v skladu z vsakokrat veljavnim Poslovnikom.

Na podlagi navedenega je Komisija za statutarne in pravna vprašanja, na svoji 4. seji dne 23.04.2015 soglasno sprejela odločitev kot izhaja iz izreka tega mnenja.

Komisija za statutarne in pravna vprašanja

